

agree that the Resolution may be taken up tomorrow. He will have time almost a day and there are some amendments which we may discuss in the meanwhile, but the passing of this Resolution would create a very good atmosphere in this House and as several members have said, it would facilitate the unanimous acceptance of not only some amendments but also the Bill as a whole. No doubt he would take time, as he says, but the time may not be indefinite; it may be some time tomorrow; whatever time he suggests tomorrow, I have no objection to accept it.

**Sri J. MOHAMED IMAM.**—One o'clock.

**Sri K. HANUMANTHAIYA.**—I agree.

**Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T. Narsipur).**—After the question hour.

**Sri K. HANUMANTHAIYA.**—Yes.

**Mr. SPEAKER.**—I think this is agreeable to all the Hon'ble Members of this House.

**Sri K. PATTABHIRAMAN (Kolar).**—I am not a party to it. That is between the Leader of the House and the Leader of the Opposition.

## STATES REORGANISATION BILL, 1956.

### *Clauses.*

**Mr. SPEAKER.**—Now amendments. There are no amendments proposed with regard to clauses in Part I. Part II, Clause 3.

**Sri B. V. NARAYANA REDDY (Bagepally-Gudibanda).**—Sir, I move:

'In sub-clause (1)—

(1) after item (d), the following items (e) to (i) shall be added, namely—

“(e) Kolar District;

(f) parts of Devanahalli, Doddballapur, Hoskote taluks and the whole taluks of Anekal and Bangalore South of Bangalore District;

(g) whole of Pavagada taluk and eastern parts of Koratagere and Madhugiri taluks of Tumkur District;

(h) eastern parts of Molakalmuru, Challakere, Jagalur and Chitaldrug taluks of Chitaldrug District; and

(i) Bellary town and Moka and Rupangudi firkas of Bellary taluk of Bellary District;”

(2) in line 10, after the words ‘existing State of Hyderabad’, the words and comma “and Mysore, respectively” shall be inserted.’

ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಾನು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಹೊಸ ವಿಚಾರ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಮೇಲೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಅಂಧಬಿಲ್ವು ಬಂದಿದ್ದಾಗಲೂ ನಾನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಸ್ಪೀಕರ್‌ಗಳನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ರೀ ಆರ್‌ಗನೈಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ನೋಡುವ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಈ ದಿವಸ ಇಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು, ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದಿದ್ದರೆ ಬಾಯೊಳಗೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಳಗೊಂಡು ಹೊರಗೊಂಡು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ದಕ್ಷಿಣ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ರಾಧಾನ್ಯವಾಗಿ ಈ ಭಾಷಾ ಆಧಾರವೊಂದರಮೇಲೆ ಅಲ್ಲದೆ ಅದು ಮತ್ತೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈಗ ವಿಂಗಡಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದಾದರೂ ಹೇಗೆ? ಅಂಥ, ತಮಿಳುನಾಡು, ಕೇರಳ, ಕರ್ನಾಟಕ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಹೀಗೆ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಆ ಭಾಷಾಭಿಮಾನವಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೇನಿದೆ? ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ದಿವಸ ಈ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳನ್ನು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಈಗ ಮತ್ತೆ ನಮಗೆ ಆ ಕಾನೂನು ಗೊಳಿಸಿ ಬರಬೇಕು, ನೀಲಗಿರಿ ಬರಬೇಕು, ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಬರಬೇಕು, ಇದು ಬರಬೇಕು ಎಂದು ವಾದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಹೇಳುವಂಥ ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ, ಆ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜನರೇ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಭಾಗಗಳನ್ನು ನಮಗೆ ಸೇರಿಸಿ ಕೊಡಿ, ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದ್ದಾಗಲೂ ಇವರು ಮೈಸೂರನ್ನು ಒಂದು ಕಂಪೋಜಿಟ್ ಕ್ಯಾಂಪೈನಿ ದೇಶ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನಾದರೂ ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಾವನೆ ಯಿದೆಯೋ ಅದೇ ಭಾವನೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 18-20 ಲಕ್ಷ ಜನರು ತಲುಗು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕವರಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥವರು ಅಂಥವನ್ನು ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಹೊಟ್ಟೆಕಿಚ್ಚು ಪಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಸಂಕುಚಿತ ಮನೋಭಾವವಿದೆಯೋ ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ಲಾಜಿಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ. ಅಂಥವರು ಕೋರಾರ ಕೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ಕೇಳಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರಿಗೆ ಬಳ್ಯಾರಿ

(SRI B. V. NARAYANA REDDY)

ಮಾತ್ರ ಬರಬೇಕಂತೆ! ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ! ಕೋಲಾರ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲೇ ಇರಬೇಕೆಂದರೆ ಆ ಬಳಾರಿ ಅಂಧರಲ್ಲಿ ಏಕೆಬಾರದು! ತಾವು ಚರಿತ್ರಿಕ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಿ. ಹೈದರಾಬಾದ್ ಗೆದ್ದನಂತರ ಆ ಕೋಲಾರ ನಿಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಿಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಈ ದಿವಸ ಇದ್ದಷ್ಟು ದೇಶ ಆಗ ಎಲ್ಲತ್ತು! ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದೇಶ್ವರಪ್ಪನವರು 16ನೇ ಶತಮಾನದ ವಿಚಾರ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ 16ನೆಯ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಈ ನಿಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಎಂಬುದು ಈಗಿನ ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಷ್ಟು ಕೂಡ ದೊಡ್ಡದಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. 16ನೇ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಏನಿತ್ತು?

4 P.M.

ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್, ಮಂಡ್ಯ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೋ ಸ್ವಲ್ಪ ಇತ್ತು. ಹೈದರಾಬಾದ್‌ನ ಮುಖ್ಯ ಕೋಟೆಯಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದವನು, ಅವನು ಶೌರ್ಯದಿಂದ ರಾಜ್ಯಸಂಪಾದನೆಮಾಡಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶವನ್ನು ವಿಶಾಲಗೊಳಿಸಿದ. ಹೈದರಾಬಾದ್‌ನ ತೆಲುಗಿನವನೇ, ಕೋಲಾರಮಂಡಲ ಮೊದಲೇ ಇಷ್ಟೇ. ಇತ್ತೀಚಿನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕನೇ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಕೋಲಾರದವರು ಇಲ್ಲಿಂದ ಹೋಗಿ ಕಳಿಂಗದೇಶವನ್ನೂ, ಬಂಗಾಳದವರನ್ನೂ ಗೆದ್ದು ಪೂರ್ವಗಂಗರೆಂದು ರಾಜ್ಯವಾಳಿದ್ದಾರೆ. ಹತ್ತನೆಯ ಶತಮಾನದಿಂದ ಗುಮ್ಮನಾಯ್ಕನವಾಳು ಮೊದಲಾದ ಪಾಳ್ಯಗಾರರೂ ತೆಲುಗರಾಗಿದ್ದರು. ಅದು ಕೂಡ ಚರಿತ್ರೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಕೋಲಾರದವರು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನಿದೆ! ಭಾಷಾಪಾರು ಎಂದು ನಿರ್ಧರವಾದಮೇಲೆ ನಮ್ಮನ್ನು ನಮ್ಮ ಭಾಷೆಯಿರತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಏಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ! ಅಂಥರು ನಮ್ಮನ್ನು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಇದ್ದಾರೆಯೇ! ಇಲ್ಲ. ಕೋಲಾರದವರು ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡುವವರ ಜೊತೆಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದೇ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಇರುವ ಅನುಕೂಲವಾದರೂ ಏನು! 1799 ರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೊಂಡಿರುವುದೇ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯ. ನಮ್ಮ ಗೃಹಚಾರಿ ನೋಡಿ! ತೆಲುಗು ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇದೆಯೇ! ಯೋಗ್ಯತೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಹೀಗೇಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು! ಎಷ್ಟೋ ಧವನದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ತೆಲುಗು ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿಸಿ ಎಂದು; ಯಾರೂ ಕೇಳುವವರೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯ.—ನೀವು ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲಿಗೆ ಹೋಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ, ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇವೆ. (ನಗು!)

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ನಾರಾಯಣರಡ್ಡಿ.—ನಿಮಗಿಂತ ಎಷ್ಟೋ ವಿಷಯ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ವಿಷಯ ಬೇರೆ. ಏನೇ ಆದರೂ ಕೂಡ ಯಾವತ್ತು ಇವರ ಕೈಗೆ ರಾಜ್ಯಾಧಿಕಾರ ಬಂತೋ ಅಂದಿನಿಂದ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ರಾಜ್ಯಭಾಷೆ ಕನ್ನಡಭಾಷೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದರು. ಆಮೊತ್ತಿನಿಂದ ಈ ತೆಲುಗರ ಬಾಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ತೆಲುಗು ಭಾಷೆ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಅಪ್ಪಿಷ್ಟು ಕೆಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು

ಬೇರೆ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಅದು ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ತೆಲುಗು ಕಲಿತರೆ ಕೆಲಸಕೊಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ಕಲಿಯಬೇಕು! ಕೊನೆಯಷ್ಟಕ್ಕೆ ಪಟೇಲ್ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರ ಕೆಲಸಕ್ಕಾದರೂ ಇದನ್ನು ಕಲಿಯಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರಾದರೂ ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ! ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 15 ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಅಕ್ಷರಸ್ಥರು ಅವರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಬಹಳ ನಗ್ಗಿಬಿರು. ಅವರು ಮೈಸೂರುದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರೇ! ಅಲ್ಲ. ಅಲ್ಲರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಕನ್ನಡಿಗರೂ ಅಂಥಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಇಷ್ಟ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೈಸೂರಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಕೋಲಾರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರು ಎಷ್ಟು ಜನ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ! ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಸ್ಯಾಮಿಡೊರೈ ರವರು ಇವರ ವಿನ್ಯಾಸ ಇನ್ನೂ ಇಲ್ಲ. ಮಿಕ್ಕ M.L.A. ಗಳು ಈಗ ಅಂಥ ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ನಾನು, ಅಂಜನೇಯರಡ್ಡಿ, ವಾಸಣ್, ತೆಲುಗು ಪ್ರದೇಶಗಳು ಅಂಥಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮುಂದೆ ಹೇಗಾದರೂ ಆಗಲಿ, ನಮಗೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ಬೇಕಾಗಿರುವುದು ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡುವ ಪ್ರದೇಶ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 50ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಂಥಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸುವಂತೆ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಒಂದು ಮನವಿ. ಆದಾದಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಅಂಥ ಶಾಸನನಿರ್ದೇಶ, ಮೈಸೂರು ಶಾಸನನಿರ್ದೇಶವು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಮುಂದೆ ಅಂಥ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಒಟ್ಟು ಗೊಡಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ತಕರಾರು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ತಕರಾರು ಇದ್ದರೂ ಕೇಳುವವರೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಆಗಬಹುದು ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ತೆರೆಯಮೇಲೆ ದೊಡ್ಡ ಕಲ್ಲುಬಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಬಂದಿದೆ, ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪಾಕಿಸ್ತಾನದವರು trouble create ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ತನುಮನಧನಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಖಾಸಲಾಗಿಟ್ಟು ಹೊಡೆದಾಟ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುವುದೆಯೋ ಏನೋ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ. ನಡೆವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆ ರೀತಿ ಇದೆ, ಅದನ್ನು neglect ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. 1177ರಲ್ಲಿ ಮಹಮದ್ ಖಲಿಫ್ ಎಂಬುವನು 200 ಸವಾರರೊಡನೆ ಬಹಾರ್ ಪ್ರಾಂತ ಗೆದ್ದನು ಮತ್ತು 18 ಜನ ಕುದುರೆ ಸವಾರರೊಡನೆ ಬಂಗಾಳದ ರಾಜಧಾನಿ ನದಿಯಾವನ್ನು 1179ರಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದನು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಚರಿತ್ರೆಯಿಂದ ನೋಡಿ ಪಾಠ ಕಲಿತು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಕಾರಣ ಬೇಕುಪಾರು ಮತ್ತು ಒಳಜಗಳಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮುಂದಾ ಯೋಚನೆ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದುದು. ತಂಜಾವೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ರಾಜ ಇದ್ದ; ಅವನ ಹೆಸರು ವಿಜಯ ರಾಘವ ನಾಯಕ ಎಂದು. ಅವನು ಯುದ್ಧಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ತುಳಸಿದಳ ಪೂಜೆಮಾಡಿ ಮುಸಲ್ಮಾನರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದರೆ ಭಸ್ಮವಾಗುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಯಾರೋ ಹೇಳಿದರಂತೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಅವನು ಮಾಡಿದನಂತೆ. ಭಸ್ಮವಾಗಲಿಲ್ಲ, ಬೂದಿಯೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಬುದ್ಧಿವಂತ ಅವನು. ಆ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪಾಕಿಸ್ತಾನದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ತೀವ್ರವಾದರೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷ S.R. Bill postpone ಮಾಡಿ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ನೋಡನೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಂತೆ ಆ ಪ್ರದೇಶಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಅಂಥ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಕೋರಿಕೆ.

Mr. SPEAKER.—A m e n d m e n t moved :

“ In sub-clause (1)—

(1) after item (d), the following items (e) to (i) shall be added, namely :—

‘(e) Kolar District ;

(f) parts of Devanahalli, Doddaballapur, Hoskote taluk and the whole taluks of Anekal and Bangalore South of Bangalore District ;

(g) whole of Pavagada taluk and eastern parts of Koratagere and Madhugiri taluks of Tumkur District ;

(h) eastern parts of Molakalmuru, Challakere, Jagalur and Chitaldrug taluks of Chitaldrug district ; and

(i) Bellary town and Moka and Rupangudi firkas of Bellary taluks of Bellary District ;’

(2) in line 10, after the words ‘existing State of Hyderabad’ the words and comma ‘and Mysore, respectively’ shall be inserted.”

\*Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Mr. Speaker, I support the amendment tabled by Sri Narayana Reddy. I would like to read clause 3.

“(1) As from the appointed day, there shall be added to the State of Andhra the territories comprised in :—

(a) the district of Hyderabad Medak, Nizamabad, Adilabad, Karimnagar, Warangal, Khammam, Nalgonda and Mahabubnagar ;

(b) Alampur and Gadwal taluks of Raichur district ;

(c) Kodangal and Tandur taluks of Gulbarga district ; and

(d) Narayankhed and Zahirabad taluks of Bidar district ;

and thereupon the said territories shall cease to form part of the existing State of Hyderabad and the State of Andhra shall be known as the State of Andhra-Telengana.”

Sir, the amendment as tabled by Sri Narayana Reddy desires that the following areas, namely, Kolar District, parts of Devanahalli, Doddaballapur, Hoskote taluks and the whole taluks of Anekal and Bangalore South of Bangalore District ; whole of Pavagada taluk and eastern parts of Koratagere and Madhugiri taluks of Tumkur District, the eastern parts of Molakalmuru, Challakere, Jagalur and Chitaldrug taluks of Chitaldrug District and Bellary town and Moka and Rupangudi firkas of Bellary taluk of Bellary District should be added on to the Andhra-Telengana State. We have made very extensive survey of this problem when we discussed the Andhra State Bill and the States Reorganisation Commission Report. We have adduced reasons which cannot be easily set aside or brushed aside as to why these areas should be joined to the Andhra-Telengana State. If we pass this Bill we will have accepted that on the basis of language the State is going to be created. On the basis of Kannada language Greater Mysore or Vishala Mysore is going to be created. When this is the criterion, it should be natural and reasonable for any one to say that areas, where other than Kannada is spoken by the majority of the people, should naturally be joined to a State where the language of the majority is spoken, if these areas are contiguous to that State. The areas that come under the amendment are all contiguous to the Andhra State. In these areas more than 51 per cent of the population speak the language of Telugu. When our friends asked that Kasargod and other areas should come to Mysore State, they demanded the inclusion of these areas in Mysore State because the majority of the people of these areas speak the Kannada Language. Similarly, and justifiably, we the Telugu-speaking people and members of this Assembly demand that these areas adumbrated under this amendment should go to Andhra. Whatever that be, language fanaticism will have an upper hand. Whatever pious hopes that may be held out by the rulers that all facilities for the improvement of the language,

(SRI MULKA GOVINDA REDDY.)

for the cultural growth of the people speaking that language will be afforded to, it will mostly remain on a piece of paper. The real benefit will not be enjoyed by the linguistic minority. After having seen what has happened in the Mysore State, after having known that there are only five Telugu Primary Schools for a population of 20 lakhs of Telugu-speaking people in the State which is said to be a composite State, what will be the future of the Telugu-speaking people of the greater Mysore when they will have been reduced in numbers by way of percentage, when an aggressive people from the other areas will have come into the Mysore State, I shudder to think. Sir, when all is said and done, when all people are asking for the formation of a State on the basis of language, there is no justification or right, there is no moral principle behind it in refusing that these people speaking the Telugu language should not go to Andhra. Historically speaking some of these areas were under the administration of Andhra Rajas. When there was Golconda Empire all these areas were under that administration. Not that I am anxious to build an Andhra Empire. The days of Empires have gone. We are trying to build a democratic State and therefore we should claim that all these areas should go to Andhra as they are contiguous and as the majority of the people speaking that language desire that these areas should go to Andhra. I therefore support the amendment that has been tabled by Sri B. V. Narayana Reddy wholeheartedly.

Regarding the Bellary area, I would like to make mention of certain facts. When the Andhra State Bill was discussed in this Assembly, we had discussed that great injustice was done to the people in Bellary particularly to Moka, Rupangudi firkas of Bellary Taluk of Bellary District. As these areas are contiguous to Andhra, majority of people speak that language and they want that it should go with Andhra. Justice Misra awarded that these areas should remain in Mysore State. The States Reorganisation

Commission appointed by the Government had gone into this question thoroughly and they had explored all the ways of settling this matter amicably and after investigating into the causes and into the claims made by different groups and parties, they gave the well-considered decision that three taluks and Mallapuram sub-taluk should go to Andhra. They gave that verdict for reasons of administration and for the smooth running of the Thungabhadra Project, and what we ask for in this amendment is only the three firkas of the Bellary Taluk with Bellary Town where majority of people speak Telugu and the areas are contiguous to Andhra State should go to Andhra.

With these words, Sir, I commend these amendments to the acceptance of this Hon'ble House.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಮುನಿಸ್ವಾಮಯ್ಯ (ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ-ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ನಾರಾಯಣರಡ್ಡಿಯವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಎರೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮೂರನೆಯ ಕ್ಷಾಪನಲ್ಲ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ಊರುಗಳ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅವುಗಳನ್ನು ಅಂಧಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದುದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು. ಕೋರಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕವರು ಅಂದರೆ ಅಂಧ ಭಾಷೆಯನ್ನಾಡತಕ್ಕವರು ಕೆಲವರಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ಅವರೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕವರೂ, ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕವರೂ, ಇದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮತ್ತು ತಮಿಳು ಭಾಷೆಗಳನ್ನು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಜನರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರು ಕೇಳುತ್ತಿರತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶವನ್ನು ಭಾಷೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಪ್ರಾಂತವನ್ನಾಗಿ ರಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಅಂಧರಿಗೆ ಇಷ್ಟ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂಬ ಭಯದಿಂದ ಅವರು ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ ಅವರು ಹಾಗೆ ಭಯಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಮೈಸೂರು ದೇಶ ಭಾಷೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಎಲ್ಲ ಭಾಷೆಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಂದು ಪ್ರಾಂತವಾಗುತ್ತದೆ, ಅದರಿಂದ ಯಾರೂ ಭಯಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಿಂದೆ ಎಸ್. ಆರ್. ಸಿ. ವರದಿ ಬಂದಾಗಲೇ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಜ್ಞಾಪಕಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಕೋರಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾರನ್ನು ಕೇಳಿದರೂ, ನಮ್ಮ ಶ್ರೀ ನಾರಾಯಣರಡ್ಡಿಯವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದರಡ್ಡಿಯವರು ಇವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಅವರು ಅಂಧಕ್ಕೆ ಸೇರಲು ನಿರ್ದರಾಗಿಲ್ಲ, ಮೈಸೂರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.



ಅಲ್ಪಯು ಜನಗಳೂ ಸಹ ಅದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ನಾರಾಯಣರಡ್ಡಿ.—ಅಲ್ಪಯು ಜನರಿಗೆ ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಕೋರಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಬೇಕಾದರೂ ನಿಲ್ಲಲಿ. ಆಗ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಒಂದು challenge ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಮುನಿಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಹೀಗೆ ಅಲ್ಪಯು ಜನರು ಮೈಸೂರು ದೇಶವನ್ನು ನಾವು ಖಂಡಿತ ವಾಗಿಯೂ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದೇವನಹಳ್ಳಿ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ, ಹೊಸಕೋಟೆ, ಆನೆಕರ್, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತಮಾಷೆಗೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆಯೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ನಾರಾಯಣರಡ್ಡಿ.—ಅವರಿಗೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆನೆಕರ್ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ, ಸೆನ್ಸಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೀಗಿದೆ. 22,630 ಕನ್ನಡಿಗರು ಮತ್ತು 32,080 ಜನ ಆಂಧ್ರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಬಳ್ಳಾರಿ ವಿಷಯ ಮಾತ್ರ ಗೊತ್ತಿದೆ; ಬಾಕಿ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಮುನಿಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಶ್ರೀ ನಾರಾಯಣರಡ್ಡಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ನನಗೂ ಸಹ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಆಂಧ್ರ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕವರು ನಾವು ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ನಮ್ಮನೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಏನ ಅರ್ಥವಿದೆ? ನಾನು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇವರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದನಂತರ ನಾನು ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸುತ್ತು ಹೋಗಿ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ತೆಲುಗು ಭಾಷೆ ನನಗೂ ಸಹ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಮಾತ್ರ ಖಂಡಿತ ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಯಾರಾದರೂ ಬಂದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಖಂಡಿತ ವಾಗಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ನಾನೂ ಸಹ ಮೈಸೂರು ದೇಶವನ್ನೂ ಆಂಧ್ರ ದೇಶವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಪ್ರದೇಶ ಮಾಡೋಣ, ದ್ವಿಭಾಷಾ ಪ್ರಾಂತ ಮಾಡೋಣ, ಎರಡು ಭಾಷೆಗಳ ಲಿಪಿಗಳೂ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೊಂದುತ್ತವೆ, ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡೋಣವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಮಧುಗಿರಿ, ಕೊರಟಗೆರೆ ಮತ್ತು ಪಾವಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರು ಸಹ ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಾಗಿಲ್ಲ. ಮೊಳಕಾಲ್ಮುರು, ಚಳ್ಳಕೆರೆ, ಜಗಳೂರು ಮತ್ತು ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ಜನರಿಗೂ ಸಹ ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಸೇರುವ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅಲ್ಪಯು ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೂ ಸಹ ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತದೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ ಟೌನ್, ಮೋಕಿ ಮತ್ತು ರೊಪ್ಪನಗುಡಿ ಫಿರ್ಕಾ ಮೊದಲಾದವನ್ನು ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಜನರನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ನಾರಾಯಣರಡ್ಡಿ.—ಬಳ್ಳಾರಿ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ಈ

ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಮೇಲೆಯೇ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಮುನಿಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತ್ರ ಹೋಗಬಹುದೇ ಹೊರತು ಅಲ್ಪಯು ಜನಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಅವರ ರಾಜೀನಾಮೆಯಿಂದ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಹೊಸೂರು ಮತ್ತು ಕಾಸರಗೋಡು ಭಾಗಗಳನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಯಾಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಲು ಗೋವಿಂದರಡ್ಡಿಯವರು ಕೇಳಿದರು. ಕಾಸರಗೋಡಿನ ಜನರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಂಡು, ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ, ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಲು ಗೋವಿಂದರಡ್ಡಿಯವರಾದಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ತಮ್ಮ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೂ ಇಬ್ಬಕ್ಕೂ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಅವರೇ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri H. C. LINGA REDDY (Malur).—While opposing these amendments moved by my learned friend Sri B. V. Narayana Reddy, I would just say a word or two. Acceptance of these amendments would mean that we will be endorsing the creation of provinces or States purely on linguistic considerations. I already argued just a few minutes back that the States in India should not be formed merely on the basis of one single language and our Chief Minister has been time and again repeating that the composite character of our State should not be lost sight of and it is the administrative convenience that we have to keep in our mind uppermost rather than the creation of provinces on language. Certain areas mentioned in the amendment are no doubt very predominantly Andhra or Telugu areas. The constituency I represent is predominantly Kannada and the taluk in which I live is predominantly Kannada in Kolar District. There are taluks in the Kolar District which are predominantly Telugu also. There are areas such as from which my friend Sri Narayana Reddy hails, which are predominantly Telugu no doubt. I found my friend Sri Mulka yesterday arguing that no State should be created purely based on language.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Sir, I agree with Sri Linga Reddy if no State is created on the basis of language. We do not want them. But if a

(SRI MULKA GOVINDA REDDY.)

State is created on the basis of the language of Karnataka, what right have you to prevent us from going over to Andhra ?

4-30 P.M.

SRI H. C. LINGA REDDY.—I know that Sri Narayana Reddy also will be satisfied if provinces are not carved out merely on the basis of language. Now, because it appears as though the provinces are being carved out on the basis of language, I think he is pleading that the predominantly Telugu areas may be left out and be added on to the Telugu State. That request is of course reasonable. But at the same time, as many Hon'ble Members have been saying, it is not advisable at this juncture in India that provinces should be created and based purely on language. Whatever might have been the justification for the amendments of this nature at the time of the discussion of the Report of the S.R.C. and earlier, we have now reached a stage when our leaders are thinking of no States based on language only, but from the point of view of administrative convenience and also with an idea to reduce the number of States in India. For these reasons, I request my friend to withdraw his amendment. From the point of view of economic and social planning, from the point of view of unity and security of the nation, it is very necessary that we should erase this linguistic craze from our mind and purely think of administrative convenience and the unity of the nation. Some of my friends were saying that if Dakshina Pradesh consisting of four States were to be formed or if two States in South India, consisting of Greater Mysore and Andhra, Tamil Nad and Kerala are formed, many of the ills from which the country is suffering would be cured. A few members of this House were arguing to retain Mysore as it is. It is rather narrowmindedness to say so. Some argued that we will have Karnataka and not Dakshina Pradesh either consisting of Andhra or Karnataka or Tamil Nad or Kerala. This would again amount to a certain amount of narrow outlook. When we are think-

ing of carving out only a few States, when language should not predominate at all and linguism has to be buried deep, it is necessary that we should not think of carving out linguistic provinces and take away Telugu areas and add them on to Telugu States. It would mean perpetuating the same old disease which has overtaken the country just a few months back. From this point of view, I oppose this amendment. At the same time, I wish to bring it to the notice of the Hon'ble friend who has sponsored this amendment the provision that has been made for safeguarding the linguistic minorities. If Andhra and Mysore were to form into one State, there would be absolutely no difficulty and I feel that Sri Narayana Reddy and Sri Mulka Govinda Reddy would agree to have Telugu areas in Mysore State itself. If that is not possible, then there is provision already made both in this Bill and also in one of the amendments suggested by the Government of India to article 350 (a). It reads as follows :

“It shall be the endeavour of every State and of every local authority within the State to provide adequate facilities for instruction in the mother tongue at the primary stage of education to children belonging to linguistic minority groups ; and the President may issue such directions to any State as he considers necessary or proper for securing the provision of such facilities.”

Therefore, provision has been made to safeguard the interests of the linguistic minorities. With these remarks I oppose the amendment.

MR. SPEAKER.—There is no necessity for further discussion. The question is :

‘In sub-clause (1)—

(1) after item (d), the following items (e) to (i) shall be added, namely :—

“(e) Kolar district ;

(f) parts of Devanahalli, Doddaballapur, Hoskote taluks and the whole taluks of Anekal

and Bangalore South of Bangalore District ;

(g) whole of Pavagada taluk and eastern parts Koratagere and Madhugiri taluks of Tumkur district ;

(h) eastern parts of Molakalmuru, Challakere, Jagalur and Chitaldrug taluks of Chitaldrug District : and

(i) Bellary town and Moka and Rupangudi firkas of Bellary taluk of Bellary District ; ”

(2) in line 10, after the words “existing State of Hyderabad” the words and comma “and Mysore, respectively” shall be inserted.”

*The motion was negatived.*

Mr. SPEAKER.—Clause 7. The other amendment to clause 7 is a consequential one to that which has been rejected by the House now. Therefore, it cannot be moved.

Next amendment is in the name of Sri U. M. Madappa.

Sri U. M. MADAPPA (Chamarajanagar).—Sir, I beg to move the following amendment.—

‘ In sub-clause 1 (d)—

(1) the words “ Kasargod taluk and ” shall be omitted.

(2) after the words “ Kollegal taluk ” the words “ and Talavadi firka in Gopichetti Palyam taluk ” shall be inserted.

In sub-clause 2—

for the word “ Mandya ” the word “ Mysore ” shall be substituted.’

ಸ್ವಾಮಿ, ಗೇಞಿಚಿಟ್ಟಿ ಪಾಳ್ಯಂ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ತಾಳವಾಡಿ ಫಿರ್ಕಾ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಪಡೆವಿರುವುದರಿಂದ ಕೊಯಮತ್ತೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಳಿಯುವಂತೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಸುಮಾರು 1910 ರಿಂದ 1914 ರವರೆಗೂ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಂಬಂಧವಾಗಿತ್ತು. ಈಗಲೂ ಸಹ ಸಿವಿಲ್, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಈಗತಾನೇ ಹೊಸದಾಗಿ ಡಿಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಕಮಿಷಿಯವರು ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಈ ಫಿರ್ಕಾ ಎರಡೂ ಸೇರಿ ಒಂದು ಡಬ್ಲ್ಯು ಪೆಂಬರ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆನ್ಸ್ ಆಗಬೇಕೆಂದು

ತೀರ್ಮಾನ ಸಹ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೂ ತಾಳವಾಡಿ ಫಿರ್ಕಾಕ್ಕೂ ಇರುವ ಸಂಬಂಧ ಎಷ್ಟು ಹತ್ತಿರವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾದ ಸಂಬಂಧವೆಂದರೆ ಐತಿಹಾಸಿಕವಾಗಿಯೂ ಸಹ ಈ ಫಿರ್ಕಾಕ್ಕೂ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೂ ಬಹಳ ಹತ್ತಿರ ಸಂಬಂಧವಿದೆ. ಈಗಲೂ ಸಹ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಬಂದು ಟಿಪ್ಪುನುರ್ತಾ ರೋಡ್ ಎಂಬುದು ಚಾಮರಾಜನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಈ ಫಿರ್ಕಾದ ಮಧ್ಯಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹಾದು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಚಾರಿತ್ರಿಕವಾದ ಪಿನ್‌ಲೈ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ತೀರ್ಮಾನ ನೋಡಿದರೆ ಆದರೆ ಭಾಷಾವಾರು ಪ್ರಾಂತದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 21 ಗ್ರಾಮಗಳಿವೆ. ಆ 21 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 22,505 ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಯಿದೆ. ಶೇಕಡ 85 ರಿಂದ ನೂರರ ವರೆಗೆ ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡುವ ಜನರು ಅಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಚಾಮರಾಜನಗರ ಅದಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿದೆ, ಅಲ್ಲಿಂದ ಸುಮಾರು 12 ಮೈಲಿ ದೂರದಲ್ಲಿದೆ. ಮಾರ್ಗ ಸೌಕರ್ಯ, ಆಡಳಿತ ಸೌಕರ್ಯ ನೋಡಿದರೆ 12 ಮೈಲಿ ದೂರದಲ್ಲಿ ಚಾಮರಾಜನಗರ ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ ಇದೆ. ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜನಗರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಪೋಸ್ಟಾಫೀಸಿನ ಡಿವಿಷನಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟಲ್ಲಾ ಸಂಬಂಧವಿದ್ದರೂ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಪ್ರಿಕ್ಲಸಿಪರ್ ಆಡಾಪ್ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಕೈತಪ್ಪಿ ಹೋಗಿಬಿಡುವುದು. ಈಗಲೂ ಸಹ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದರಿಂದ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನವಾಗ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಕಾಸರಗೋಡು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಎಪ್ಪಯದಲ್ಲೂ ಸಹ ಅಜಿಣೀಷನ್ ಇದೆ, ಜನರ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾಗುತ್ತಿ ದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಪತ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಮೈಸೂರಿಗೇ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಅಜಿಣೀಷ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಜಿಣೀಷ್ ಗಮನಿಸಿ ಕಾಸರಗೋಡನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಎಂಬ ಪದಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕು ಈ ಪ್ರಾಂತಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣಾ ಮಸೂದೆ ಪ್ರಕಾರ ಮಂಡ್ಯ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿಗೆ ಸೇರಲಿದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಗೆ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೆಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಪ್ರಾಚೀನ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಸಂಬಂಧ ನೋಡಿದರೆ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೂ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೂ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾದ ಸಂಬಂಧವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಹೊಸ ಪ್ರಾಂತ ನಿರ್ಮಾಣವಾದ ಮೇಲೂ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಕೆಲವು ಪರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಒಂದೇ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿದ್ದುವು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅವು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದವು; ಮುಂದೆ ಇವು ಒಂದಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈಗಲೇ

(Sri U. M. MADAPPA.)

ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಉತ್ತಮ, ಮುಂದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವ ಉದ್ದೇಶ ಬೇಡ. ಇವರ ಡನ್ಯೂ ಸೇರಿಸಿ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಈಗಲೇ ಸೇರಿಸಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡುವ ನೂತನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸಭೆಯವರು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

‘In the sub-clause 1 (d)—

(1) the words “Kasaragod and” shall be omitted.

(2) after the words “Kollegal taluk” the words “and Talavadi firka in Gopichetti Palyam taluk.” shall be inserted.

In sub-clause 2—

for the word “Mandya” the word “Mysore” shall be substituted.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಹುಲಿಯೂರು ದುರ್ಗ).—ಶ್ರೀ ಮಾದಪ್ಪನವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ತಾಳವಾಡಿ ಫಿರ್ಕಾ, ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲದ ಕೆಲವು ಭಾಗ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ಭಾಷಾ ವಾರು ಅಧಾರದಮೇಲೆ ವಿಂಗಡಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಬಹು ಜನರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಹೇಳುವ ಕೆಲವು ಭಾಗ ಸೇರಬೇಕೆಂಬುದು, ಒಂದು ಫಿರ್ಕಾ ಸೇರಬೇಕೆಂಬುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದೂ ಭಾಷಾವಾರು ಅಧಾರದಮೇಲೆ ಪ್ರಾಂತ ವಿಂಗಡಿಸುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಅನಾಹುತ ಇನ್ನೊಂದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ತಾಳವಾಡಿ ಫಿರ್ಕಾ ಸೇರಿ ಒಂದು ಕ್ಷೇತ್ರವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಡಬ್ಬಲ್, ಮೆಂಬರ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆನ್ಸಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ, ಆ ರೀತಿ ವಿಂಗಡಿಸಿದರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಿಂದೆ ಕ್ಷೇತ್ರ ವಿಭಜನೆ ಮಾಡಿದ ಅಧಾರದಮೇಲೆ ಈಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನು ಪುನಃ ವಿಂಗಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಅಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾದುದಿಲ್ಲ.

ಆಮೇಲೆ ಟಿಪ್ಪೂನುಲ್ತಾನ್ ಬೀದಿ ಎಂಬ ಹೆಸರಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಚಾರಿತ್ರಿಕವಾದ ಸಂಬಂಧವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹೀಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ನಮ್ಮ ಇಡಿಯಾದ ದೇಶದ ಮನೋಭಾವ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಕಡೆಯೂ, ಬೇರೆ ದೇಶದವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಈ ದೇಶದಲ್ಲೂ ಬೀದಿಗಳ ಹೆಸರಿವೆ. ಆದಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಆ ಹೆಸರಿನ ಕಾರಣದಿಂದ ನಮಗೇ ಅದು ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದೂ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲ ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಸಿದರು. ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ರೇಷ್ಮೆ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕಾಗಿ ಹೋಗಿ ಬರುವ ಮುಖ್ಯವಾದ ಸ್ಥಳ

ಬೆಂಗಳೂರು. ರೇಷ್ಮೆ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡು ವಗೈರೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಮಳವಳ್ಳಿ ಮಾರ್ಗವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಡೆಗೆ ಬರಬೇಕು ಮತ್ತು ಕುಣಿಗಳು ಕಡೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಸೌಕರ್ಯವಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮಂಡ್ಯ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿಗಿಂತ ಕಡಮೆಯಿದೆ. ನಂಸ್ತಾನದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಅದಷ್ಟು ಒಂದೇ ಪ್ರಮಾಣದವುಗಳಾಗಿರಬೇಕು. ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲ ಮಂಡ್ಯಕ್ಕೆ ಸೇರುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಮಾದಪ್ಪನವರು ತಂದಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಅದು ಮನ್ನಣೆಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ (ಮದ್ದೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಏಕೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ನನ್ನಿವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಷ್ಟೇನೂ ಹೆಚ್ಚು ವಾದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಂತಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಭಾಷೆಯ ಆಧಾರ ಒಂದನ್ನೇ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬ ತತ್ವವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಗೊಳಿಚಿಟ್ಟಿಪಾಳ್ಯಂ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ತಾಳವಾಡಿ ಫಿರ್ಕಾಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತುಂಬ ಅಡಚಣೆಯುಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ನಾವು ಅನುಸರಿಸತಕ್ಕ ಯಾವ ಒಂದು ನೀತಿ ಅಥವಾ ಪಾಲಿಸಿ ಇದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಅಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಜನರಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನಮಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರಗಳೆಲ್ಲಾ ಆಯಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಹಾಗೆ ಆಡಳಿತ ಅನುಕೂಲದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶಗಳಿದ್ದೇ ಇವೆ. ಆದಕಾರಣ ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಅಪ್ಪಾಗಿ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಲು ನಾನೀಗ ಎದ್ದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲವನ್ನು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲವನ್ನು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದೇ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಮೊದಲಿಂದಲೂ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗಿ ದ್ದರೆ ಈಗಲೂ ಸಹ “ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲಕ್ಕೆ ಹೊಗತಕ್ಕವರು—ಇಲ್ಲ ಇಳಿಯಿರಿ” ಎಂಬುದಾಗಿ ಮದ್ದೂರು ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡು ಹಾಕಿರತಕ್ಕದ್ದು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗಲೂ ನೋಡಬಹುದು. (ನಗು!) ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಮದ್ದೂರಿನಿಂದ ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲದ ಮಾರ್ಗವಾಗಿ ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೈಲ್ವೆ ಕೂಡ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಆ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹುಣಸೂರು ಮತ್ತು ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳೆರಡೂ ಮೈಸೂರಿಂದ ತೆಗೆದು ಕೊಡಲು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೂಡ ಇದೆ. ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲದಿಂದ ಮಂಡ್ಯಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಬರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಬಹಳ ಸುತಾಗುತ್ತದೆ. ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲದಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರ

ಬೇಕಾದರೆ ಮಂಡ್ಯ ಮೂಲಕದ ಮಾರ್ಗವೇ ನೇರ ಬಾದದ್ದು. ಆದರೆ ಮೈಸೂರು, ಕೊಡಗು ಇವೆಲ್ಲ ವನ್ನೂ ಸುತ್ತಿಕೊಂಡು ಬೇಕಾದರೂ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರಬಹುದು, ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹತ್ತಿರವಾದ ದಾರಿ ಯಾವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಆದಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

**Sri K. HANUMANTHAIYA.**—So far as claiming additional areas for Mysore State is concerned, we have a definite policy. These claims and counter-claims have led to bitterness. The bitterness grew to such an extent that one Indian considered the other his enemy and we saw bloodshed and other atrocities everywhere. We do not want the repetition of such performances either now or hereafter. There must be a finality to every dispute. These representations were made to the States Reorganisation Commission. They gave certain findings. After the findings were known, fresh representations were made to the Government of Mysore and to the Government of India. They also examined every case that was placed before them and they have incorporated their final decisions in this Bill. If you go on re-opening them, there will be no end to the disputes. It is our definite opinion that these disputes must come to an end. I am therefore enunciating a general policy, whether it is Kolar District or Madakasira taluk or Kasargodu or any other area, for the time being, we accept the decisions of the Government of India as incorporated in this Bill. As the House is aware, I myself put in a plea in my budget speech for the appointment of a Boundary Commission. Such of those areas whose case deserves consideration may go before the Boundary Commission. In fact, we may ask for the appointment of a Boundary Commission to go into this border question. The Government of India envisage that these disputes could be settled in the Zonal Council. I have already expressed my opinion with reference to that suggestion. The Boundary Commission, I am sure, will go into these disputes and give a finding. Let us accept that finding. It

is better that the Assemblies and Governments do not interest themselves in these petty disputes and bring about bitterness and feelings once again. From the point of view of the relationship that ought to subsist between State and State, between individual and individual, I am not prepared to accept any amendment either favourable or unfavourable to Mysore State so far as subtraction of territories is concerned.

In regard to Mandya District and Mysore District, a suggestion has been made that Kollegal taluk should be added to Mandya District and some Hon'ble Members have said that it should remain in Mandya District. Apart from other considerations, Mandya District has an area of 1,970 square miles, whereas Mysore District has 3,547 square miles. Of all the Districts in Mysore State, Mandya District is the smallest so far as the area is considered. With reference to population also, Mandya District has about 7 lakhs and a quarter whereas Mysore District has nearly 13 lakhs of population. It should be our endeavour to make the districts in a State as far as possible uniform. If we have this uniformity in view, Kollegal taluk has to be added to Mandya District. Kollegal taluk has an area of 1,076 square miles and a population of 1,38,000 and odd. Therefore, if Mandya District and Kollegal taluk become one District, even then the population would be only 8½ lakhs and an area less than 3,000 square miles. The House will agree with me that we should have administrative convenience as the measuring rod in the matter of distributing territories and populations among different districts and taluks. I would therefore request Sri Madappa to withdraw the amendment that he has proposed in this behalf. It is true, as I have often said, we have to apply our mind afresh after the formation of the new State, to the question of re-allotting territories between taluk and taluk and between district and district. We have to make our taluks a little bigger and districts much bigger. In view of our agreeing to participating in the All-India Services like the I.A.S. and I.P.S. we have to



(SRI K. HANUMANTHAIYA.)

see that these officers who are very highly paid are entrusted with proportionate work. An I.A.S. officer will be the Collector or the Deputy Commissioner as the case may be for a district like Chikmagalur or Mandya which is very small and at the same time a district like South Canara or Dharwar which is at least 4-5 times Mysore or Mandya District. Therefore, there must be a rationalisation of territory between district and district in the next set up. There will be time enough for us to consider those proposals. In the meanwhile let us be satisfied with the proposals that have been incorporated in the S.R. Bill.

Sri U. M. MADAPPA.—Sir, I beg leave of the House to withdraw my amendment.

*The amendment was, by leave, withdrawn.*

Mr. SPEAKER.—The next amendment to the same Clause is proposed by Sriyuths K. Pattabhiraman, B. Hutche Gowda and J. Mohamed Imam.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Sir, I beg to move:

“In clause 7—sub-clause (1) (d)—

(1) after the words ‘Kollegal taluk’ the words ‘and Talawadi firka of Gopichettipalyam taluk’ shall be inserted.

(2) after the words ‘Coimbatore District’ the words ‘Hosur taluk of Salem District’ shall be inserted.

(3) after item (d), the word ‘and’ shall be deleted and the following new item (e) shall be inserted, renumbering the existing item (e) as item (f), namely.—

‘Madakasira taluk of Anantapur District in the State of Andhra; and’ ”

While asking for the opinion of the House for the inclusion of these areas, I am not setting forth any new theory. Last time the Leader of the House himself brought a resolution that all such areas that are contiguous to the State of Mysore and all people who are

willing to join Mysore, are always welcome and such areas must have an opportunity to be merged in the new State of Mysore. This resolution was passed at the last meeting of the Legislative Assembly and that resolution is still in force. It is in pursuance of this resolution that we have been urging for the inclusion of these areas into the new State of Mysore. It is not merely on linguistic grounds that I have been asking for the inclusion of these areas and I am also certain that if we include these areas there will not be any local bitterness or ill-feeling—it is also the unanimous desire, as we understand, of the people of these taluks that they should join the State of Mysore. For example, Talwadi firka. I had an occasion to meet the representatives of this area and they are unanimous in their desire and they are also very anxious to join the State of Mysore. The Chief Minister apprehended that if we ask for the inclusion of these areas, it may create local controversy and some trouble. I can assure him they will not create any trouble.

5 P.M.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—Not only that. In respect of every settled issue agitation can be reopened—Bellary issue, Belgaum issue and so on.

Sri J. MOHAMED IMAM.—I am positive in my mind that these issues will not create any fresh trouble. I understand that this Talwadi firka is far removed from the district headquarters. They are isolated by a range of hills. It is very difficult for them at present to have communications or to go to the district headquarters. It is on administrative grounds they want to join Mysore, because they stand to gain a good deal politically and therefore they are anxious unanimously to join the State of Mysore and I am sure they will not create any agitation. And it will be to the mutual advantage of both Mysore and to these people if this area is included in the State of Mysore.

Again, coming to Hosur, I am certain there is not much controversy at Hosur itself. The people of Hosur . . . (Sri Mulka Govinda Reddy.—I am here to oppose that.) . . . are anxious to join

Mysore. You may remember recently there was a meeting between the representatives of the Andhra Government and the Madras Government in respect of Hosur. The people of Hosur refused to join Andhra and the Madras Government also was reluctant to yield to the claims of the Andhra people. The people of Hosur are reluctant to join Andhra because they are very near to Bangalore and they are practically now part and parcel of Mysore. The headquarters of the Andhra Government is nearly 400 miles from Hosur whereas the headquarters of Karnataka Government will be only 25 miles. So you can easily understand the feelings of these people. I may also recollect the statement of the Chief Minister of Madras; I remember also to have read in the papers that the Chief Minister of Madras is willing for the transfer of Hosur to Mysore. He has practically said that and he has advised the people of Hosur to join Mysore. Well, I am certain that the people of Andhra have no claim. Hosur by local inclination wants to join Mysore and the Madras Government also recognise that it is desirable and advantageous for the people of Hosur to join the State of Mysore. That is why I am urging that the inclusion of Hosur will not create any trouble and complication.

Again, coming to Madakasira, we all know in what unfortunate position this taluk is situated. It is an enclave in the State of Mysore. (*Interruption*). If the people of Pavagada are anxious to join any other territory I will not come in their way. But if they want to remain in the State of Mysore I have no objection. The same thing applies to Kolar. If the people of Kolar unanimously want to opt out to Andhra I will not come in their way. But I know their mind, and their attitude towards Mysore. I know very well and in spite of Sri Mulk Govinda Reddy and Sri B. V. Narayana Reddy, the people of Kolar will not go out of Mysore. They will always remain with us and will share our joys and sorrows. The same thing is with . . . (*A Voice: Jagalur to go to Andhra*) Well, no power on earth can take away Jagalur

to Andhra. There is no single person in Jagalur Taluk who wants to go to Andhra. Even the Telugu-speaking people there—I know their Telugu. It is wonderful Telugu. (*Laughter*) I can say with authority that not a single person in that area has expressed any inclination to go over to Andhra.

Similarly in regard to Madakasira people. It is to their advantage to come to Mysore, because they are surrounded by hills and surrounded by Andhras and you can imagine the State of their feelings. Another thing is, many of us have gone to Pavagada by road. We have to pass through Mysore and then through Andhra territory and then through Mysore. All these complications will be avoided and those people will be happy if Madakasira is also included in the Mysore State.

So these areas which we have proposed with great care and deliberation must be included in Mysore. We want to avoid trouble and complications as much as possible and so far as these three areas are concerned, we believe there will not be any trouble. And, as stated by the Chief Minister, we can send a representation to the Parliament and the Boundary Commission also will take all these factors into consideration.

There is already a resolution pertaining to Kasargod which we passed at the last session. The Chief Minister himself proposed that the areas north of Chandragiri River should go to Mysore and that resolution still stands. I hope that resolution will be implemented and taken into consideration by the Boundary Commission when it visits this State.

These are our reasonable requests for the reasons stated. I hope the House will give its verdict favourably to these matters.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

“ In sub-clause (1) (d)—

(1) after the words ‘Kollegal taluk’ the words ‘and Talawadi firka of Gopichettipalyam taluk’ shall be inserted;

(2) after the words ‘Coimbatore district’ the words ‘Hosur taluk of Salem district’ shall be inserted;

(MR. SPEAKER.)

(3) after item (d), the 'word' and' shall be deleted and the following new item (e) shall be inserted, renumbering the existing item (e) as item (f), namely—

'Madakasira taluk of Ananthapur district in the State of Andhra; and' "

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಟ್ಟೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಮಗೆ ನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮದಕಸಿರಾ ನೋಡು ವವರು ಆಗಲ ಅಥವಾ ಭೂಪಟದಲ್ಲಿ ನೋಡಿರು ವವರು ಆಗಲ ಅದು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕಾದದ್ದು ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಯಾವ ಆಶಯದಲೂ ಕೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಆದಳಿತ ಸೌಕರ್ಯ ಏನಿ ದೆಯೋ ಅದು ಒಂದು measuring rod ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಕೇವಲ ಎರಡು ಮೈಲಿ ಮಾತ್ರ ಅಂಥಕ್ಕೆ ಸೇರಿ ಕೊಂಡಿದೆ. 150 ಮೈಲಿ ಬೌಂಡರಿ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶವನ್ನು ಆವರಿಸಿದೆ. ಜನಗಳಿಗೆ ಈಗ ತುಂಬ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಒಂದು ಕಡೆಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಮೂಲೆ ಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಮೂಲೆಗೆ ಹೋದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತುಮಕೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿಗೂ ಆ ಬೌಂಡರಿ ಸೇರಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಆದಳಿತ ಸೌಕರ್ಯ ದಿಂದ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ತಾನೆ ಶ್ರೀ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ನಾನೂ ಕೂಡ ಮದಕಸಿರಾವನ್ನು ಅವರಿಗಿಂತಲೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಕೂಡ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕು ಎಂದೇ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಮದಕಸಿರಾ ಆದಳಿತ ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕಾದದ್ದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅಂಥ ಮೈಸೂರು ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅಂಥದವರು ಪಾಕಿಸ್ತಾನದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಮಾರ್ಗವನ್ನೇ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಂದ ಇವೊತ್ತಿನವರೆಗೂ ಯಾವ ಸೂಚನೆಯೂ ಇಲ್ಲ; ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದ ಕಡೆ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೂ ನಮಗೂ ನಿಕಟ ಸಂಬಂಧ ಇದೆ. ಅಂಥಕ್ಕೂ, ಮೈಸೂರಿಗೂ ಬಹು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ವ್ಯಾಪಾರ, ಆದಳಿತ, ವ್ಯಾಪಾರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಂಧ ಇದೆ. ಇಷ್ಟು ಇದ್ದೂ ಕೂಡ ಅವರಿಂದ ಸೂಚನೆ ಬರದೆ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಾವಾಗಿಯೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭ ದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Sir, I want to oppose the last two of these amendments, regarding Hosur Taluk of Salem District. Sri Imam did not place the facts before this Assembly. What he stated is contrary to what is

happening in that place. People of Hosur have made repeated representa- tions that they should go to Andhra.

A MEMBER.—No, no.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—One Sri Muni Reddy, an elected member of the Legislative Assembly from that area. . . .

Sri K. HANUMANTHAIYA.—He will not be elected next time.

Sri B. V. NARAYANA REDDY.— Likewise there are many here who will not be elected next time.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—. . . has categorically stated that the people of Hosur and Hosur Taluk should be joined to Andhra. The Fact Finding Committee appointed by the Mysore Government has given these facts. Sri Imam does not seem to have gone through this or if he has gone through, he seems to have conveniently forgotten. This is what they say ;

“The percentage of Kannada- speaking people in Hosur Taluk is 28, Tamil speaking people are 22.3 and Telugu 39.3.”

All these three languages are mostly spoken in that taluk, and Telugu pre- dominates. That is the single major language that is spoken by the people of Hosur taluk. Twenty-eight per cent is less than 50 per cent.

Sri T. MARIAPPA (Mysore City— North).—There is no contiguity also.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—If the other areas that we have urged are joined together, there will be contiguity. Kuppum and Krishnagiri are there.

Therefore, it is unreasonable that Mysore should ask for the inclusion of this area. I therefore oppose this amendment, Sir.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—Sir, this is not a question of Mysore State asking for any territory. I have repeat- edly made it clear that we are not claiming any territory. It is the re- presentations of the concerned areas that were forwarded to the Government of India. The people of Hosur Taluk and various other areas that we men- tioned, have made representations. So far as this Government is concerned, as I have already said, we will ask for a

Boundary Commission. The various representations that have already been pending before this Government and before the Government of India will be examined by that Boundary Commission. We may all accept the verdict of the Boundary Commission with good grace.

I therefore find it impossible to accept any of these amendments for the reason that I have already stated, Sir.

Sri J. MOHAMED IMAM.—In view of the fact that these matters are going to come up before the Boundary Commission, for the present, I withdraw my amendment.

*The amendment was, by leave,  
withdrawn.*

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—In view of the Special Resolution tabled by the Chief Minister coming before

the House for consideration after 1 o'clock tomorrow, it may not be necessary to move most of these amendments. I therefore urge that we need not sit late today, Sir.

Sri T. MARIAPPA.—I think we can do so, Sir.

Mr. SPEAKER.—I have no objection even if the House agrees to sit late and finish this work to-morrow.

Hon'ble MEMBERS.—Yes.

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet at 12 to-morrow.

---

*The House adjourned at Fifteen Minutes past Five of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Wednesday, the 4th April 1956.*

---